



BEZBEDNI NOVINARI

**SIGURNA
L!NIJA**
0800 100 115



Aleksandar Radić ispred svoje zgrade u pratnji policijskog inspektora (foto: Vojkan Kostić)

MONITORING MEDIJSKE SCENE U SRBIJI ZA MESEC JUN 2026. GODINE

UVOD

Monitoring medijske scene izrađuje se s ciljem kontinuiranog praćenja događaja i procesa koji utiču na stanje medijskih sloboda u Republici Srbiji. U fokusu monitoringa nalaze se: sloboda izražavanja; praćenje implementacije postojećih propisa; usvajanje novih propisa, ali i izmene i dopune aktuelnih, kako iz oblasti medija, tako i iz drugih oblasti koje na direktan ili indirektan način utiču na slobodu medija; kao i analiza tužbi koje, prema oceni stručne javnosti, imaju karakter SLAPP tužbi (strateških tužbi protiv učešća javnosti) usmerenih prema novinarima i medijima.

Za izradu monitoringa koriste se javno dostupni podaci, podaci dobijeni od novinara, urednika i drugih medijskih radnika, novinarskih udruženja i medijskih asocijacija, kao i od državnih i nedržavnih organa.

Tekst ovog Monitoring izveštaja uradio je stručni monitoring tim iz advokatske kancelarije „Savović”, u saradnji sa ANEM-om.

Podrška:

Овај пројекат финансира
Европска унија



**#EY
ЗА ТЕБЕ**

B | T | D The Balkan Trust
for Democracy

A PROJECT OF THE GERMAN MARSHALL FUND



Norway

I SLOBODA IZRAŽAVANJA

Spoljnopolitički odbor Evropskog parlamenta¹ usvojio je [Izveštaj o Srbiji](#) stalnog izvestioca Evropskog parlamenta za Srbiju Tonina Picule. Izveštaj je prihvaćen sa 51 glasom za, 14 glasova protiv i sa 10 uzdržanih glasova. Odbor je potvrdio punu podršku Parlamenta integraciji Srbije u EU, ali je u isto vreme izneo zaključak da je napredak Srbije ka članstvu zaustavljen zbog demokratskog nazadovanja i neuspeha u sprovođenju reformi u oblasti vladavine prava. U, konstatovano je, dosad najkritičnijem Izveštaju o Srbiji,² izraženo je žaljenje zbog činjenice da je napredak u mnogim pregovaračkim poglavljima ili ograničen ili uopšte nije postignut.³

U Izveštaju je još jednom pružena podrška pravu svih građana Srbije, uključujući studente, na mirne proteste kojima se poziva na odgovornost i sprovođenje demokratskih reformi u cilju uspostavljanja vladavine prava. Osuđen je širok spektar represivnih mera (prekomerna upotreba sile i policijsko nasilje, proizvoljno privođenje i hapšenje, politički egzil i drugi oblici zastrašivanja) koje su tokom prethodne godine bile sprovedene nad mirnim demonstrantima, studentima, aktivistima i novinarima. U Izveštaju se poziva na uvođenje ciljanih sankcija protiv pojedinaca odgovornih za ozbiljna kršenja zakona i ljudskih prava, kao i na hitnu, nepristrasnu i transparentnu istragu svih navoda o nepotrebnoj i neproporcionalnoj upotrebi sile i nezakonitom nadzoru nad demonstrantima. Izražena je duboka zabrinutost zbog intenziviranja verbalnih napada, klevetničkih kampanja i pritiska na organizacije civilnog društva koje se zalažu za vladavinu prava. Osuđeno je pogoršanje uslova rada za novinare i medije. Srbija je pozvana da preokrene nazadovanje u pogledu slobode izražavanja. Sa zabrinutošću je konstatovano da Regulatorno telo za elektronske medije Srbije (REM) i dalje ne funkcioniše jer mu nedostaje legitiman i operativan Savet. U Izveštaju je naglašena važnost zaštite akademskih sloboda i institucionalne autonomije. S tim u vezi, akcentovana je zabrinutost zbog izveštaja o finansijskim, administrativnim i fizičkim pritiscima koji se vrše na akademsko osoblje i zbog vladinih mera kojima se zadire u institucionalnu autonomiju univerziteta.

Istraživanje publike „Digital News Report” Rojtersovog instituta za studije novinarstva Univerziteta u Oksfordu pokazalo je da svega 22% građana Srbije ima poverenje u medije. Prošle godine taj procenat iznosio je 27. Prema objavljenim podacima, Srbija se nalazi daleko ispod globalnog proseka koji iznosi 37%, uz napomenu da je taj procenat opao za tri posto u odnosu na prošlu godinu. U Srbiji je zapažen intenzivniji prelazak publike u onlajn svet nego u Evropi, što govori da je u Srbiji nepoverenje građana prema medijima i institucijama veće. Šezdeset četiri procenta ispitanika iz Srbije najveći faktor uticaja na medije vidi u vlasniku medija, šezdeset tri posto u vlasti odnosno političarima, četrdeset sedam u organizovanom kriminalu. Taj podatak potcrtava zabrinutost javnosti zbog korupcije i mogućih veza između pojedinih medija i kriminalnih struktura.⁴



Polaganje cveća na spomenik Milanu Pantiću u Jagodini (foto: OEBS / Miroslav Janković)

Crni oblak

Crni oblak ubistva Milana Pantića, novinara Večernjih novosti, već dvadeset pet godina prekriva medijsko nebo Srbije. Kako je predsednik Komisije za istraživanja ubistava novinara Veran Matić pre pet godina rekao: imena lica su poznata, ali tužilaštvo ne raspolaže sa dovoljno dokaza da bi moglo da protiv njih podigne optužnicu. Prilikom polaganja cveća na spomen ploču i spomenik Milana Pantića u Jagodini, Matić je – čuvajući tu činjenicu od zaborava – podvukao da je Pantić ubijen kako bi bio onemogućen da osvešćuje radničku klasu, jer problem u Srbiji bili su i jesu: svest i pobuna. Zbog toga što smrt novinara Milana Pantića, Slavka Ćuruvije, Dade Vujasinović treba da ostane nerasvetljena, odgovor na svaki pokušaj da se tom nastojanju prkosi, rekao je Matić, za rezultat ima ugrožavanje bezbednosti: Predraga Simonovića, majora policije u penziji, Dragana Kecmana, pukovnika policije u penziji, i njegove lične bezbednosti. Sva pomenuta lica bila su angažovana u Komisiji za istraživanje ubistava novinara.⁵

Povodom godišnjice ubistva Milana Pantića oglasila su se novinarska i medijska udruženja.⁶ Predstavnik Organizacije za evropsku bezbednost i saradnju (OEBS) Jan Bratu, pozivajući vlasti u Srbiji da okončaju nekažnjivost zločina nad novinarima, o nerasvetljenosti ubistva novinara Milana Pantića napisao je da je reč o „oštrom podsetniku da je odložena pravda zapravo uskraćena pravda”.⁷

Predmet formiran povodom ubistva novinara Milana Pantića vodi se pred Višim javnim tužilaštvom u Jagodini. Spisi predmeta vraćeni su na dalje postupanje u novembru 2023. godine, nakon što se Javno tužilaštvo za organizovani kriminal, po drugi put za četiri godine, oglasilo nenadležnim za postupanje. O odluci Javnog tužilaštva za organizovani kriminal više u [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec februar 2024. god.](#)

Istrčavanje alata digitalne represije

Grupa organizacija civilnog društva, među kojima su i Nezavisno udruženje novinara Srbije i SHARE fondacija, uputila je javni apel Evropskoj komisiji, agencijama EU, vladama država članica, javnim institucijama, državnim službenicima i izabranim zvaničnicima da ne daju legitimitet, ne učestvuju, ne podržavaju i ne sponzorišu zatvorenu godišnju konferenciju industrije nadzora ISS World Europe, na kojoj državne agencije i privatne kompanije trguju invazivnim tehnologijama za masovni nadzor, prikupljanje podataka i praćenje pojedinaca. Kako su organizacije saopštile, konferencija funkcioniše „kao tržište za špijunski softver i druge alate digitalne represije koji se dovode u vezu sa targetiranjem i kršenjem ljudskih prava novinara, aktivista, migranata i političkih protivnika”.⁸

Kupanje u pesku

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (AMU)⁹ izdavačima medija TV Adria („Adria TV” d.o.o. iz Podgorice)¹⁰ i TV Prva („AST” d.o.o. iz Podgorice)¹¹ izrekla je maksimalne novčane kazne u iznosu od po 10.000 eura zbog emitovanja dokumentarnog filma „Referendum – priča o izmišljenoj slobodi” u produkciji Centra za društvenu stabilnost.¹² Kako su iz Agencije saopštili, postupci su pokrenuti po službenoj dužnosti, zbog postojanja elemenata govora mržnje, podsticanja nacionalne netrpeljivosti i diskriminacije, kao i zbog sadržaja kojim se vređa dostojanstvo i osporava legitimnost nacionalnog identiteta Crnogoraca i savremenog ustavnog uređenja države. U sprovedenim postupcima utvrđeno je da je sadržaj emitovan putem rečene dve televizije suprotan obavezama emitera propisanim Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama, naročito u delu koji se odnosi na: zaštitu ljudskog dostojanstva, zabranu širenja mržnje i očuvanje pluralizma i demokratskih vrednosti. Tokom postupka u obzir je uzeta okolnost da su oba emitera i ranije bila predmet regulatornog nadzora, da su im zbog sličnih sadržaja u prethodnim slučajevima izricane mere i upozorenja, ali da se uprkos tome sa povredama nastavilo.

O prošlomesečnoj odluci Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge Crne Gore kojom je zbog povrede člana 7 stav 1 Evropske konvencije o prekograničnoj televiziji ograničen prijem i reemitovanje celokupnog programa TV Informer na period od šest meseci, više u [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec maj 2026. god.](#)

Pokvareni skener

Na osnovu uvida u dokumentaciju koju je Manja Grčić priložila prilikom kandidature za mesto direktorke RTS-a, Udruženje novinara Srbije (UNS) obavestilo je javnost da je Agencija za kvalifikacije (AZK) od generalne direktorke RTS-a zatražila da dostavi apostil koji priložena strana diploma nije sadržala. UNS navodi da se na skeniranoj diplomi koju im je na osnovu zahteva za slobodan pristup informacijama od javnog značaja dostavila Agencija za kvalifikacije, ne vidi datum kada je apostil izdat. UNS od Agencije nije dobio odgovor na pitanje kad im je apostil dostavljen.¹³

O saznanjima UNS-a u vezi sa dokumentacijom koju je Manja Grčić dostavila na konkurs više u [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec april 2026. god.](#)

Naš i Vaš portal

Nakon što se Ana Mihajlovski Grubin, nekadašnja glavna urednica i vlasnica izdavača portala Naš portal, povukla sa svih funkcija u tom mediju jer, kako je rekla, ne može da garantuje uređivačku autonomiju, profesionalne standarde i uslove za nezavisan rad redakcije,¹⁴ javnost je obaveštena da je novi vlasnik portala Branko Miljković. Za Miljkovića se u medijima kaže da je biznismen povezan sa građevinskim firmama koje su dobijale značajne poslove u Srbiji. Jedna od važnijih kompanija čiji je Miljković vlasnik je MBA-Ratko Mitrović Niskogradnja d.o.o. Beograd.¹⁵

II NAPADI, PRETNJE I PRITISCI

Osedlavanje zvučnog topa

Više javno tužilaštvo u Beogradu (VJT) objavilo je da je, realizujući aktivnosti u predistražnoj fazi postupka koji se vodi povodom smrti devojke čije je telo pronađeno ispred Filozofskog fakulteta u Beogradu, došlo do podataka koji upućuju na postojanje osnova sumnje da je došlo do izvršenja nekih drugih krivičnih dela čije se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Reč je o tome da su u dokumentaciji plenuma više fakulteta, između ostalog, pronašli navodni akt o sastanku organizacije Studenti u blokadi (Krovne radne grupe za bezbednost). Prema navodima tužilaštva, na protestu održanom 15. marta 2025. god. na Trgu Slavija u Beogradu, učesnici sastanka i druga NN lica simulirali su upotrebu „zvučnog topa” sve kako bi kod građana probudili strah i izazvali paniku, što bi za posledicu imalo nemire koji bi ugrozili bezbednost države i doveli do nasilne promene ustavnog uređenja, dok bi domaća i međunarodna javnost za upotrebu tog oružja optužile državne organe Republike Srbije.¹⁶ Zbog toga je Više javno tužilaštvo naložilo policiji da preduzme čitav niz aktivnosti, među kojima je jedna bila obavljanje razgovora sa svim licima koja su javno tvrdila da je protiv učesnika protesta 15. marta bio upotrebljen „zvučni top”.¹⁷



Tužilac Višeg javnog tužilaštva u Beogradu
Miodrag Marković (foto: ANEM / Veran Matić)

Obradujući nalog tužilaštva na prepoznatljiv način, prorežimski mediji tvrdili su da su tzv. blokaderi tog dana pokušali da izazovu građanski rat i sruše državu.¹⁸ Istog dana kada je Više javno tužilaštvo objavilo saopštenje, Radio-televiziji Srbije emitovala je specijalnu emisiju „Dosije ‘Zvučni top’ – frekvencija straha”, u kojoj je jedan od sagovornika bio Miodrag Marković, javni tužilac Višeg javnog tužilaštva u Beogradu i prvi zamenik glavnog javnog tužioca. Marković je tom prilikom rekao da tužilaštvo razlikuje četiri grupe lica: organizatore, realizatore, lica koja su pružala medijsku podršku i lica povezana sa masovnim lekarskim pregledima učesnika protesta zbog navodnih posledica upotrebe „zvučnog topa”.¹⁹ Na liniji sa tom i sličnim izjavama tužioca Markovića bila je i izjava ministra pravde Nenada Vujića, koji je saopštio da će tužilaštvo, „na osnovu dokaza koje imaju”, kvalifikovati krivično delo. Njegovo je mišljenje, naveo je ograđujući se, da „tu ima elemenata terorizma”.²⁰

Postupanje Višeg javnog tužilaštva, nastup tužioca Miodraga Markovića, ponašanje visokih državnih zvaničnika i medija u javnosti su bili oštro kritikovani. Koalicija za slobodu medija stav tužilaštva ocenila je kao „deo otvorenog, sistematskog, opsežnog i intenzivnog zastrašivanja i gušenja slobode medija i slobode izražavanja” i kao „najavu da ono može ući u još zlokobniju fazu”.²¹ Tužioci i sudije okupljeni u neformalnoj grupi Odbrana struke ocenili su da je nedopustivo da se u fazi predistražnog postupka javno najavljuju ili sugerišu kvalifikacije krivičnih dela, naročito kada je reč o delima kao što su terorizam ili napad na ustavno uređenje. U njihovom saopštenju stoji da „takve izjave mogu stvoriti utisak da je ishod postupka unapred određen, čime se dovode u pitanje pretpostavka nevinosti, pravo na pravično suđenje i poverenje građana u nepristrasnost javnog tužilaštva”. Članovi grupe Odbrana struke podsetili su na to da tužiocu Miodragu Markoviću „nije prvi put da neprimereno i neprofesionalno istupa u javnosti”, zbog čega su oni protiv njega podneli disciplinsku prijavu Visokom savetu tužilaca.²² Redakcija nedeljnika Radar otvorenim pismom se obratila predstavnicima vlasti zbog napada na njihovog kolegu, novinara tog medija Milana Radonjića. Oštro su kritikovali orkestriranu kampanju najviših državnih zvaničnika i njima bliskih medija kojima su meta bili naslovna strana Radara: „Dan kada je Vučić pucao narodu u leđa” i Radonjić kao autor teksta. Kako stoji u saopštenju: „Uoči prve godišnjice nemilih događaja, 12. marta 2026, [Radonjić je] objavio rezultate istraživanja o tome kako se vlast pripremala za veliki protestni skup studenata i građana 15. marta 2025. god.”.²³

Tri dana nakon objavljivanja saopštenja, na zahtev Višeg javnog tužilaštva u Beogradu sudija za prethodni postupak tog suda doneo je naredbu za pretres stana i kancelarije vojnog analitičara Aleksandra Radića. Prema rečima Radićevog advokata, pretresen je i stan analitičareve supruge. Osim Radićevih elektronskih uređaja, privremeno su oduzeti i računari njegove ćerke.²⁴ Razlog za pretres, navela je Radio-televizija Srbije, leži u indiciji da je Radić „po prethodnom dogovoru odmah posle protesta započeo širenje informacija o navodnoj upotrebi zvučnog topa”.²⁵



Aleksandar Radić na novinarskom zadatku prošlog leta (foto: Spasa Dakić)

Naredba za pretres izdata je, rekli su iz Višeg javnog tužilaštva, zbog „postojanja osnova sumnje na izvršenje krivičnog dela Pozivanje na nasilnu promenu ustavnog uređenja ili nekog drugog krivičnog dela za koje se goni po službenoj dužnosti”.²⁶ Dva dana nakon pretresa Radić je informisao javnost da je dobio poziv da se javi u prostorije Vojne policije radi veštačenja oduzetih računara.²⁷ Njegov advokat upozorio je na nezakonitost postupanja državnih organa: dokaze koje je MUP po nalogu tužilaštva i suda privremeno oduzeo Radiću, Vojna policija preuzela je bez ikakvog pisanog obaveštenja upućenog ili Radiću ili njegovom braniocu.²⁸ Nakon što su javno objavljeni snimci na kojima se vidi njegova maloletna ćerka, Radić je napustio Srbiju.²⁹

Poziv da se javi Upravi kriminalističke policije dobio je i odgovorni urednik novinske agencije Beta Vojkan Kostić zbog, kako je obavestio javnost, prikupljanja obaveštenja u predistražnom postupku koji se vodi zbog „pripreme dela protiv ustavnog uređenja i bezbednosti Srbije”.³⁰ U intervjuu datom za portal Cenzolovka, Kostić je ispričao da su on i Radić sedeli u kafiću kad je Radića, ne objašnjavajući mu o čemu se radi, pozvala policija da odmah dođe kući. Kostić je krenuo sa Radićem, a na mediju Informer objavljena je vest da započet pretres Radićevog stana. Netom pre ulaska u stan, Radić je predao telefon Kostiću. Nakon nekog vremena policija je zatražila od Kostića da im dâ telefon, što je on i učinio, insistirajući na tome da mu navedu osnov za taj zahtev.

Tokom razgovora u policiji, rekao je Kostić, glavne teme bile su Radićev telefon, razlozi zbog kojih je Kostić insistirao na tome da mu kažu zbog čega telefon traže, kao i razlozi zbog kojih se našao na licu mesta.³¹

Poziv da u prostorijama UKP-a dâ izjavu u svojstvu građanina, dobio je i Dejan Petar Zlatanović, urednik i novinar medija Srbin.info.³² Više javno tužilaštvo u Beogradu saopštilo je da se Zlatanović dobrovoljno odazvao pozivu policije i da je izjavu dao u okviru predistražnog postupka zbog sumnje na izvršenje krivičnog dela Pozivanje na nasilnu promenu ustavnog uređenja ili nekog drugog dela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. U saopštenju VJT-a stoji da je razgovor obavljen „zbog njegovih [Zlatanovićevih] spornih izjava, počev od 15. marta 2025, u vezi sa upotrebom ‘zvučnog topa’ prema građanima na kraju protesta istog dana, za čiju upotrebu je optužio predsednika Srbije”.³³ Nakon informativnog razgovora Zlatanović je podsetio javnost da je medijska kuća Srbin.info jedna je od retkih koja je događaj zabeležila uživo u programu.³⁴

Izjavu u prostorijama UKP-a dao je i advokat i potpredsednik Lige socijaldemokrata Vojvodine (LSV) Aleksandar Olenik. Nakon razgovora Olenik je rekao da je „policija postala političko oruđe u rukama vladajuće većine režima Aleksandra Vučića, a sve uz pomoć tužilaštva”.³⁵

Na informativni razgovor pozvan je i Bojan Simišić iz organizacije Ekostraža.³⁶

Povodom navedenih slučajeva oštro je reagovala stručna javnost, ukazujući na to da je na snazi zastrašivanje novinara i analitičara koji su kritički i profesionalno izveštavali o temama i događajima od javnog interesa. Preduzete aktivnosti državnih organa, rekli su, mogu imati zastrašujući efekat na slobodu izražavanja, medijske slobode i javnu raspravu o pitanjima od opšteg interesa. Od državnih institucija zahtevali su da u najkraćem roku informišu javnost o pravnom osnovu svih radnji koje su preduzeli.³⁷

Mobilni aparat trenutno je nedostupan

Asocijacija nezavisnih elektronskih medija saopštila je da je Verana Matića, dok je kao novinar snimao skup nekoliko desetina građana na platou ispred Narodne skupštine Republike Srbije, napao nepoznat muškarac. Dok se Matić kretao u pravcu stepenica koje vode do glavnog ulaza u Skupštinu, telefon mu je istrgnut iz ruke. Na reči da je novinar i da telefon hitno treba da mu bude vraćen, muškarac se nije obazirao. Kako u saopštenju ANEM-a stoji, Matić je telefon dobio nazad nakon što je nalog za to dalo lice koje je identifikovao kao Đorđa Prelića Prelu, vođu nekadašnje navijačke grupe Alkatraz i jednog od osuđenih za učešće u ubistvu francuskog navijača Brisa Tatona, 2009. godine. U kraćem razgovoru koji su Matić i Prelić obavili, Prelić je rekao da mu je novinar izveštavanjem na TV B92 upropastio život.

Nakon incidenta Matić se obratio pripadniku obezbeđenja u Narodnoj skupštini. Od njega je dobio odgovor da događaj nije primetio i da se s tim u vezi obrati policiji, što je Matić i učinio. Slučaj je hitno prijavio Policijskoj stanici Stari grad u ulici Majke Jevrosime.³⁸ Po nalogu Prvog osnovnog tužilaštva, policija je otpočela sa prikupljanjem informacija u vezi sa napadom.³⁹

Povodom ataka na Verana Matića oštro je reagovala stručna javnost.⁴⁰ Opštim mestom da „osuđuje svaki vid nasilja, pretnji, pritisaka i ometanja rada novinara i medijskih radnika”, reagovalo je i Ministarstvo informisanja i telekomunikacija.⁴¹ Nepoznati pojedinci vest o napadu ispratili su nizom pretećih i uvredljivih komentara. Ispod vesti objavljene na sajtu TV N1, lice potpisano kao Srbin ostrvilo se kako na Matića tako i na redakciju TV N1. U bazi napada na novinare koju vodi mreža SafeJournalists stoji da se u porukama pozivalo na nasilje i da su izrečene direktne pretnje smrću. Pun sadržaj poruka nije naveden kako se govor mržnje ne bi dodatno širio.⁴² Dan nakon napada, u prorežimskim medijima (Večernje novosti, Informer.rs, Alo.rs), pojavili su se snimci događaja zabeleženi sigurnosnim kamerama. Snimke su pratili tekstovi u kojima je Matić bio optužen da je „maltretirao ljude”, a zatim glumio žrtvu.⁴³

O intenzivnoj kampanji koja se vodi protiv Verana Matića više u: [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec januar 2026. god.](#), [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec februar 2026. god.](#), [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec mart 2026. god.](#); [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec maj 2026. god.](#)



Događanje ispred Skupštine Srbije
neposredno pre napada na Verana Matića
(foto: ANEM / Veran Matić)

Izliv besa na četiri točka

Novinarska i medijska udruženja oštro su reagovala na vandalizovanje automobila Davida Gruhonjića, sina Dinka Gruhonjića. Gruhonjićev sin i ranije je bio na meti tabloidnih medija bliskih vlasti koji su tvrdili da je David saradnik hrvatske Sigurnosno-obaveštajne agencije.⁴⁴ Razloge za vandalizovanja automobila novinarska i medijska udruženja videla su u dugogodišnjoj kampanji linča i targetiranja koju najviši državni zvaničnici i provladini mediji vode protiv Davidovog oca.⁴⁵

U Novom Sadu održan je skup podrške Dinku Gruhonjiću.⁴⁶

Sile pritiska

Kako su saopštila medijska i novinarska udruženja, Policija Kosova (termin se koristi u skladu sa Rezolucijom 1244 Saveta bezbednosti UN), odgurala je novinare redakcija i medija koji izveštavaju na srpskom jeziku sa prostora predviđenog za izveštavanje o obeležavanju Vidovdana na Gazimestanu. ANEM saopštava da je nad jednim od urednika javnog servisa RTK primenjena sila iako je i na srpskom i na albanskom jeziku uzvikivao da je novinar. Direktorku KoSSev-a Nevenku Medić, uprkos tome što je bila uredno akreditovana i na sebi imala jasno istaknuta novinarska obeležja, grubo su pretresli. Nevenka Medić i ranije je bila izložena teškim pritiscima. O slučaju oštećenja njenog automobila više u [Monitoringu medijske scene u Republici Srbiji za mesec oktobar 2024. god.](#)⁴⁷

Centar za istraživačko novinarstvo (CINS) saopštio je da su njihovim novinarima – dok su na javnom prostoru ispred prostorija EXPO-a delili štampane primerke delova istraživačke priče o kompanijama angažovanim na projektima povezanim sa specijalizovanom izložbom – trojica muškaraca u civilnoj odeći bez obeležja ugrozila lični prostor, zahtevajući od novinara da se pomere. U toku razgovoru koji je trajao otprilike šest minuta, jedan od muškaraca snimao je i fotografisao novinare, dok je drugi od novinara zahtevao da obrišu snimak koji su načinili jer im nije dao dozvolu da ga snimaju. Uz pomoć veštačke inteligencije redakcija CINS-a identifikovala obojicu muškaraca. Kako su naveli, jedan je bivši profesionalni rukometaš, dok se drugi može dovesti u vezu sa MUP-om, imajući u vidu da se pojavljuje na fotografijama vežbi Jedinice za obezbeđenje (JZO), kao i u neposrednoj blizini više funkcionera, među kojima je i predsednik Republike Srbije.⁴⁸ Iz Kompanije EXPO 2027 doo Beograd izjavili su da su pomenuta lica angažovana na poslovima bezbednosti. Tvrde da do nedoličnog ponašanja nije došlo i da je u toku „interno utvrđivanje svih okolnosti”.⁴⁹

Iako su bili uredno akreditovani, novinaru nedeljnika Vreme Davoru Lukaču i uredniku fotografije medija Insajder Srđanu Iliću nije bilo dozvoljeno da izveštavaju sa vojne vežbe održane na Pasuljanskim livadama. To nije bio prvi put da je Lukaču onemogućeno da izveštava sa događaja u organizaciji Ministarstva odbrane. Isto je doživeo i prošle godine, za vreme vojne parade u Beogradu.⁵⁰

Uredno akreditovanoj ekipi TV N1 nije bilo dozvoljeno da izveštava sa druge sednica Skupštine opštine Kula. Iz redakcije tog medija saopštili su da nijednom lokalnom novinaru takođe nije bilo dozvoljeno da uđe na izbornu sednicu.

Novinaru nedeljnika Radar Vuku Cvijiću nisu dozvolili da izveštava sa javnog zasedanja Nastavno-naučnog veća Medicinskog fakulteta koje je tog dana trebalo da potvrdi izbor dekana.⁵¹

Prema saopštenju TV N1, novinarima njihove kuće i kuće TV Nova nije bilo dozvoljeno da prisustvuju sednici Lekarske komore Srbije na kojoj su se birali direktor, predsednik Skupštine i ostali organi komore.⁵²

Ekipi portala Volim Zrenjanin onemogućeno je da izveštava sa sednice Skupštine grada Zrenjanina.⁵³

Dok je izveštavao o bespravnoj gradnji u Beogradu, saopštava ANEM, foto-reporteru i slobodnom novinaru Marku Dragoslaviću upućene su pretnje. Dragoslavić je slučaj prijavio policiji.⁵⁴

Na sve navedene pritiske stručna javnost oštro je reagovala.

Vrele pretnje

Iz Maribora, na adresu redakcije televizije N1, stiglo je rukom ispisano preteće pismo upućeno Danici Vučenić. Novinarki je poručeno: „Pobićemo ti najmilije, kobilo jedna”. Pretnja je prijavljena nadležnim državnim organima, a novinarki je u odbranu stala stručna javnost.⁵⁵

U komentaru ispod najave emisije „Press ne pucaj” na Facebook profilu redakcije Insajder, Vladimiru Mitriću, novinaru i dopisniku Večernjih novosti iz Loznice, poručeno je da ga je „odavno trebalo ubiti maljem u glavu”. U pomenutoj emisiji Mitrić je govorio o radu pod policijskom zaštitom koju ima preko dvadeset godina. Zaštita mu je dodeljena nakon što ga je bivši pripadnik Policijske uprave Beograd napao bejzbol palicom i naneo mu teške telesne povrede. Iako je napadač osuđen na zatvorsku kaznu, novinar više od petnaest godina ne može da naplati sudski dosuđene troškove.⁵⁶

Pretnja je prijavljena Tužilaštvu za visokotehnološki kriminal,⁵⁷ a reakcija stručne javnosti nije izostala.⁵⁸

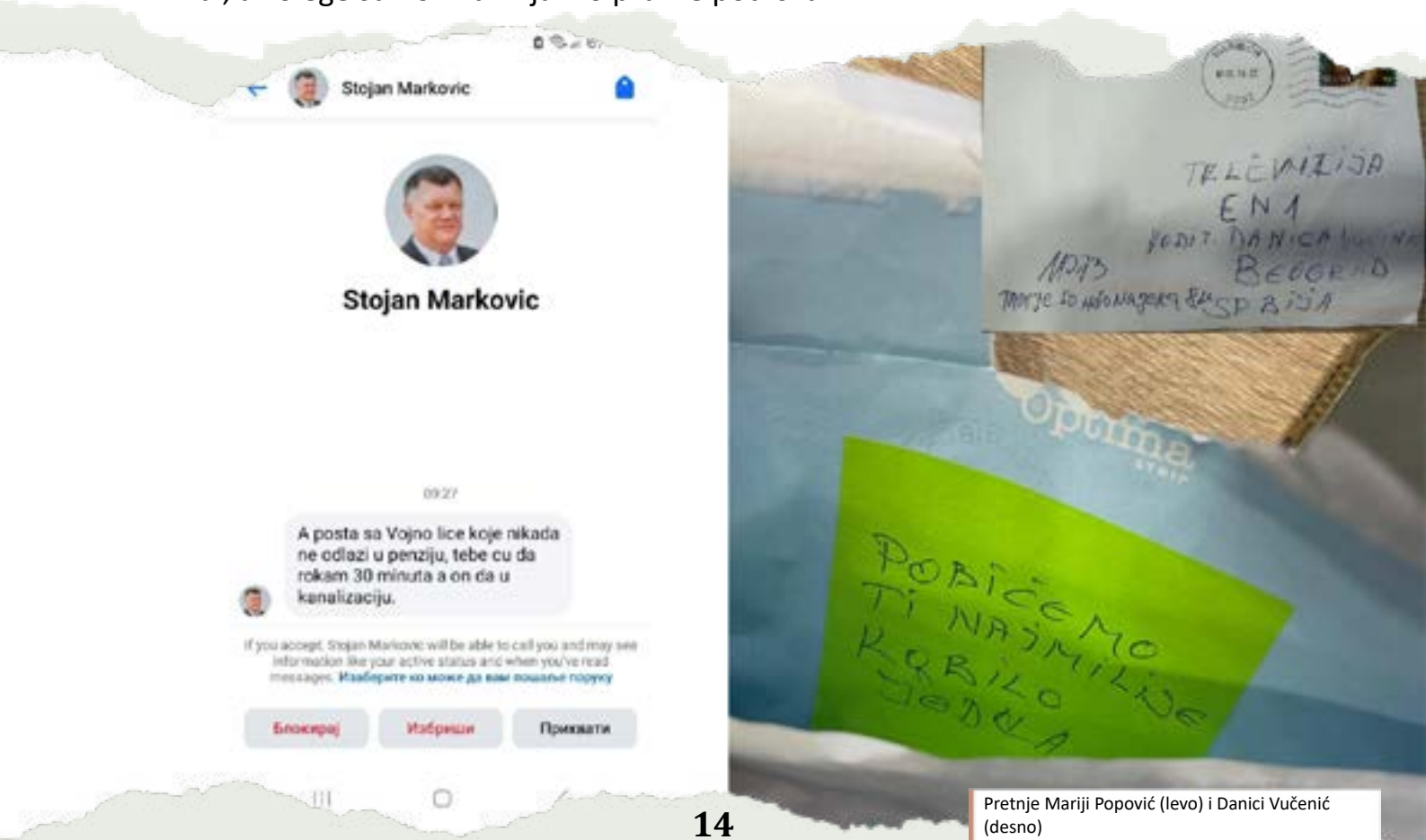
U komentarima ispod teksta „Paralelne akcije na istom mestu u Bečeju: Studenti privukli građane, štandovi SNS-a prazni” objavljenog na Fejsbuk i Instagram stranici Bečejskog mozaika, novinarki tog medija Kristini Demeter Filipčev ostavljeno je mnoštvo brutalnih pretnji, mizoginih i seksističkih uvreda, kojima se, kroz ozbiljan govor mržnje, raspiruje nacionalna netrpeljivost. Pretnje su prijavljene nadležnim institucijama.⁵⁹

Prema saopštenju ANEM-a, uredniku medija Rešetka iz Leskovca Draganu Marinkoviću i njegovoj redakciji, preko poruka i video-snimka objavljenog na društvenoj mreži TikTok, upućene su pretnje smrću. Pretnje su usledile nakon objavljivanja tekstova baziranih na anonimnim pismima grupe roditelja koji tvrde da je lek buprenorfin predmet organizovane ulične preprodaje. Nakon prvog teksta autor poruke je putem društvenih mreža vređao novinare Rešetke, da bi nakon toga objavio video-snimak u kom je uredniku redakcije poručio sledeće: „U Lamelama ima mnogo mračnih mesta, odnosno prolaza gde može svašta da ti se desi! Novi most na Adi će zvati po tebi 'Molderov most' jer ćeš sa betonskim čizmama biti bačen sa istog na dno reke na najdublju tačku, da izmeriš kolika je dubina vode. Posle tri dana će te pojesti somovi, neće ništa ostati od tebe! U Leskovcu ima mnogo siromašnih ljudi koji su za 200 evra spremni da ti urade svašta nešto što ne bi voleo”.⁶⁰

Sa istog naloga s kog su pretnje dobili novinari medija: Magločistač iz Subotice, IN Medija iz Inđije, Južne vesti iz Niša i drugi, uznemirujuću poruku dobila je i redakcija medija Vranje News. Slučaj je prijavljen nadležnim institucijama, koje nisu otkrile identitet osobe koja iza naloga stoji.⁶¹

Stručna javnost oštro je reagovala. Nezavisni mediji iz Vranja i Bujanovca prvi put su zajedničkim saopštenjem pružili nedvosmislenu podršku portalu Vranje News i odgovornom uredniku Dejanu Dimiću i od nadležnih organa zahtevali da hitno reaguju.⁶²

Putem društvene mreže Facebook preteće poruke primila je i Maria Popović, urednica portala Pravo u centar iz Lazarevca. Pretnje su prijavljene Tužilaštvu za visokotehnološki kriminal, a kolege su novinarki javno pružile podršku.⁶³



Pretnje Mariji Popović (levo) i Danici Vučenić (desno)

Kamenolom

Novinarska i medijska udruženja oštro su reagovala na tekst „Dinko i šiptarska novinarka podržali blokadere i napali Srbiju: Dobro je što kažu da su Srbi krivi za ratove u Jugoslaviji”, u kom je novinare Dinka Gruhonjića i Getoarbu Mulići, nakon publikovanja analize medijskog izveštavanja o suočavanju s prošlošću na Zapadnom Balkanu, targetirao provladin tabloid Informer.⁶⁴ Medijska udruženja upozorila su na činjenicu da su zbog objavljivanja spornog teksta novinari izloženi javnom linču, uvredama i potencijalnoj opasnosti i navela da naročito zabrinjava saopštenje Ministarstva informisanja i telekomunikacija u kom su autori analize javno prozvani.⁶⁵

Prečnik jednog kruga

Nakon dvadeset pet godina emisija „Kvadratura kruga” prestala je da se emituje na javnom servisu. Poznato je da je autor emisije Branko Stanković javno podržao studentske proteste. Povodom izjave sadašnje urednice informativnog programa RTS-a date tokom gostovanja predsednika Republike Srbije Aleksandra Vučića u Dnevniku 2, Stanković je rekao: „Nema snimanja dok pojedine kolege narod nazivaju ruljom”. Komentarišući za dnevni list Danas svoj odlazak sa RTS-a, Stanković je izrazio želju: „Što se tiče trenutnog stanja na RTS-u, mogu samo da kažem: neka im je Bog u pomoći”.⁶⁶

III MONITORING PROCESA USVAJANJA NOVIH ZAKONA

Tokom juna nije bilo značajnih dešavanja u pogledu usvajanja novih zakona.

IV IMPLEMENTACIJA POSTOJEĆIH PROPISA

Projektno sufinansiranje

Asocijacija nezavisnih elektronskih medija javno je reagovala povodom odluka komisija za raspodelu sredstava na konkursima za projektno sufinansiranje medijskih sadržaja sprovedenim od strane Ministarstva informisanja i telekomunikacija. Za odluke ocenjene kao „skandalozne”, iz ANEM-a su rekli da predstavljaju „logičnu posledicu zloupotrebe koncepta projektnog sufinansiranja koji isključivo služi za finansiranje provladinih medija, vladinih nevladinih (GONGO) organizacija i bogaćenje pojedinaca”.⁶⁷ Neprihvatljivom raspodelom novčanih sredstava, navedeno je u saopštenju ANEM-a, Ministarstvo informisanja i telekomunikacija ugrozilo je opstanak preostalih profesionalnih medija.

Reakcija ANEM-a usledila je nakon što je Ministarstvo informisanja i telekomunikacija objavilo rezultate devet konkursa za projektno sufinansiranje medijskih sadržaja na kojima je raspodeljeno ukupno 482,5 miliona dinara. [Analiza ANEM-a](#) pokazala je, između ostalog, da je pojedinačno najviše novca – ukupno 11,4 miliona dinara – dodeljeno privrednom društvu VTV doo Subotica u vlasništvu Vladana Stefanovića. Kada se tom iznosu dodaju sredstva dodeljena ostalim privrednim društvima u njegovom vlasništvu (izdavačima tri medija), visina ukupno dodeljenog novca iznosi 21,7 miliona dinara. Između ostalog analiza je pokazala da je, posmatrajući dobijena sredstva po vlasništvu izdavača medija, najviše – ukupno 41,2 milion dinara – dodeljeno medijskim kućama (kojih je ukupno devet) u vlasništvu Radoice Milosavljevića. Izdavačima tabloida Alo i Informer i njihovim ćerkama firmama dodeljena su sredstva u iznosu od 41,1 milion. Tri firme u vlasništvu Gorana Lalića dobile su ukupno 14,8 miliona. Dvadeset četiri firme u vlasništvu i suvlasništvu Slavka Stijakovića dobile su ukupno 27,4 miliona dinara. Zapple media group doo Novi Sad – privredno društvo koje je izdavač više lokalnih medija registrovanih u tekućoj godini, medija koji imaju istog odgovornog urednika: Gradimira Bankovića, saradnika Centra za društvenu stabilnost – za sedam projekata dobila je podršku u ukupnoj vrednosti od 4,9 miliona dinara.⁶⁸

V SLAPP TUŽBE USMERENE PROTIV NOVINARA I MEDIJA

Viši sud u Beogradu doneo je prvostepenu presudu kojom su glavni urednik i izdavač istraživačkog portala KRIK obavezani da Predragu Koluviji isplate naknadu nematerijalne štete u iznosu od po 30.000 dinara za svaki od sedam tekstova koji su objavljeni u tom mediju a u kojima je Koluvija označen kao „optuženi narko-bos” (ukupno 210.000 dinara). Prvostepeni sud nije usvojio argumentaciju glavnog urednika KRIK-a da je u tekstovima upotrebljen kolokvijalan izraz koji koriste vodeći svetski mediji poput Vašington posta, Gardijana i Rojtersa, a koji je iskorišćen kako čitaocima ne bi zbunjivali dugački pravni izrazi i nerazumljive formulacije.⁶⁹

Prvostepeni sud zauzeo je stav da objavljene informacije predstavljaju vrednosne sudove o tužiočevoj ličnosti. Ti sudovi su, stav je Višeg suda, bazirani na istinitoj činjeničnoj građi, međutim, iako su tuženi pre upotrebljenog kolokvijalnog izraza „narko-bos” stavili određujuću oznaku „optuženi”, u fazi kada pravnosnažna osuđujuća presuda još nije doneta (što su tuženi oznakom optuženi implicirali), navedenom kvalifikacijom čije je značenje u svakodnevnom govoru pežorativno, smatra sud, kod prosečnog čitaoca mogli su da stvore utisak da je reč o vođi kriminalne organizacije (koja se bavi proizvodnjom i stavljanjem u promet opojnih droga u velikim količinama). Izraze plantaža marihuane i falsifikovana policijska legitimacija sud nije ocenio kao podobne da tužiocu povrede čast i ugled jer je reč o informacijama iz optužnice.⁷⁰

Nezadovoljni sudskom odlukom, tuženi su izjavili žalbu Apelacionom sudu u Beogradu.⁷¹

Ovo je drugi postupak okončan u Koluvijinu korist. O prvom pravnosnažno okončanom postupku više u Monitoringu medijske scene u [Republici Srbiji za mesec jun 2024. godine.](#)



Predrag Koluvija ispred zgrade suda (foto: KRIK)

Podrška:

Ovaj projekat finansira
Evropska unija



**#EY
ЗА ТЕБЕ**

B | T | D The Balkan Trust
for Democracy
A PROJECT OF THE GERMAN MARSHALL FUND



Norway

Nosilac:



Partneri:



Centar za razvoj lokalnih medija

INS AJDER

Ova publikacija objavljena je uz finansijsku pomoć Evropske unije, Norveške i Balkanskog fonda za demokratiju, projekta Nemačkog Maršalovog fonda SAD. Za njegovu sadržinu isključivo je odgovorna Asocijacija nezavisnih elektronskih medija i ta sadržina nužno ne izražava zvanične stavove Evropske unije, vlade Norveške, Nemačkog Maršalovog fonda i Balkanskog fonda za demokratiju.

- 1 European Parliament's Committee on Foreign Affairs - AFET
- 2 [Intervju, Tonino Picula: Srbija s Vučićem ne može ući u EU](#), objavljen 9. 7. 2026. god. na YouTube kanalu medija VIDA info.
- 3 [2025 Commission report on Serbia | Think Tank | European Parliament](#)
- 4 [Serbia | Reuters Institute for the Study of Journalism](#), autorka dr Snježana Milivojević, profesorka Fakulteta političkih nauka u penziji; „Na žalost ovdašnje vlasti, mediji kojima se veruje su uglavnom profesionalni i kritički”, tekst i razgovor sa Snježanom Milivojević objavljeni 17. 6. 2026. god. na sajtu TV N1.
- 5 „Veran Matić: Četvrt veka od ubistva Milana Pantića, nekažnjivost je neprihvatljiva”, tekst objavljen 11. 6. 2026. god. na sajtu ANEM-a.
- 6 „Ni posle 25 godina nema pravde za ubistvo Milana Pantića”, tekst objavljen 11. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a; „Četvrt veka od ubistva Milana Pantića: Istina ne sme da bude ulog za život”, saopštenje UNS-a objavljeno 11. 6. 2026. god. na sajtu UNS-a.
- 7 [Objava Jana Bratua od 11. 6. 2026. god., na društvenoj mreži X](#)
- 8 „Javno saopštenje kojim se poziva na okončanje saučesništva sa konferencijom ISS World Europe”, saopštenje objavljeno 1. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a.
- 9 Na osnovu odredaba člana 15 i člana 23 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama.
- 10 [Rešenje Agencije za audiovizuelne medijske usluge Crne Gore za emitera Adria TV](#), br. UP I 04-043/26-124/4 od 1. 6. 2026. god.
- 11 [Rešenje Agencije za audiovizuelne medijske usluge Crne Gore za emitera Prva TV](#), od 4. 6. 2026. god.
- 12 „AMU izrekla maksimalne novčane kazne u postupcima protiv TV Adria i TV Prva”, saopštenje Agencije za audiovizuelne medijske usluge Crne Gore objavljeno 4. 6. 2026. god. na sajtu AMU-a.
- 13 „Manji Grčić apostil na diplomi tražen nakon što je UO RTS-a već konstatovao da joj je prijava za generalnog direktora uredna”, autor A. N., tekst objavljen 4. 6. 2026. god. na sajtu UNS-a.
- 14 „Ana Mihajlovski se povukla sa Našeg portala, novi vlasnik za sada tajna”, autorka Milica Ljubičić, tekst objavljen 28. 5. 2026. god. na sajtu Raskrikavanje.
- 15 „Naš portal preuzeo Branko Miljković - vlasnik kompanije Niskogradnja Ratko Mitrović”, autorka Milica Ljubičić, tekst objavljen 1. 6. 2026. god. na sajtu Raskrikavanje.
- 16 [Saopštenje Višeg javnog tužilaštva u Beogradu](#) objavljeno 19. 6. 2026. god.
- 17 Isto.
- 18 „Cilj bio izazivanje građanskog rata! Dolazimo do pitanja: Ko je prvi javno tvrdio da je u pitanju zvučni top?!” emisija objavljena 19. 6. 2026. god. na Instagram profilu Informer novine; „Odavno nisu hapsili zbog rušenja ustavnog poretka: Afera zvučni top dimna zavesa za skretanje pažnje sa Veselina Milića”, autorka Nađa Vukajlović, tekst objavljen 22. 6. 2026. god. na sajtu dnevnog lista Danas.
- 19 Emisija „Dosije ‘Zvučni top’ - frekvencija straha” objavljena 19. 6. 2026. god. na YouTube kanalu RTS-a; „VJT: Provera podataka o ‘simulaciji upotrebe zvučnog topa’ 15. marta; tužilac Marković za RTS: Akcija unapred pripremljena”, tekst objavljen 19. 6. 2026. god. na sajtu RTS-a.
- 20 „Ministar Vujić o studentima i ‘zvučnom topu’: Tu ima elemenata terorizma”, tekst objavljen 20. 6. 2026. god. na sajtu nedeljnika Vreme.
- 21 „Više javno tužilaštvo u Beogradu pokrenulo kampanju protiv medija i novinara”, saopštenje Koalicije za slobodu medija objavljeno 19. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a.
- 22 „Odbrana struke: Neprofesionalnost tužioca Miodraga Markovića”, tekst objavljen 20. 6. 2026. god. na sajtu nedeljnika Vreme.
- 23 „Nedozvoljivo stavljanje meta na čela novinara”, otvoreno pismo kolegijuma i redakcije lista Radar predstavnicima vlasti povodom napada na novinara Milana Radonjića objavljeno 20. 6. 2026. god. na sajtu tog lista.

- 24 [„Radić kaže da je pozvan u Vojnu policiju radi veštačenja računara oduzetih tokom pretresa”](#), tekst objavljen 23. 7. 2026. god. na sajtu N1.
- 25 [„ANEM: Nedopustivo zastrašivanje novinara, medija i njihovih sagovornika tokom istrage u slučaju zvučni top”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 22. 6. 2026. god. na sajtu ANEM-a; [„Pretres stana i kancelarije vojnog analitičara Aleksandra Radića”](#), tekst objavljen 22. 6. 2026. god. na sajtu RTS-a.
- 26 [„VJT: Sa Radićem će biti obavljen informativni razgovor zbog izjava u vezi sa upotrebom zvučnog topa”](#), tekst objavljen 22. 6. 2026. god. na sajtu N1.
- 27 [„Radić kaže da je pozvan u Vojnu policiju radi veštačenja računara oduzetih tokom pretresa”](#), tekst objavljen 23. 6. 2026. god. na sajtu N1.
- 28 [„Advokat: Vojna policija nezakonito preuzela dokaze iz pretresa stana Aleksandra Radića”](#), tekst objavljen 23. 6. 2026. god. na sajtu N1.
- 29 [„Aleksandar Radić napustio Srbiju, obrazložio zašto je to učinio”](#), tekst objavljen 26. 6. 2026. god. na sajtu N1, izvor: Beta.
- 30 [„Urednik Bete dobio poziv u policiju nakon intervju sa Radićem”](#), prilog objavljen 22. 6. 2026. god. na sajtu N1; [„Advokat: Vojna policija nezakonito preuzela dokaze iz pretresa stana Aleksandra Radića”](#), tekst objavljen 23. 6. 2026. god. na sajtu N1.
- 31 [„Vojkan Kostić: Zastrašuju novinare, šalju poruku kako će se provesti oni koji se bave temom zvučnog oružja”](#), autorka Jelena L. Petković, tekst objavljen 23. 6. 2026. god. na sajtu Cenzolovka.
- 32 Portal Srbin.info poziv ocenjuje kao „deo višegodišnjeg progona Zlatanovića, protiv kojeg je režim Aleksandra Vučića već vodio montirani proces za ’rušenje ustavnog poretka’ 2023. godine, kada je protivpravno urednik medijske kuće Srbin.info proveo 55 dana u pritvoru”. U sudskom postupku Zlatanović je oslobođen optužbi koje su „posebno spinovali takozvani režimski mediji” ([„Progon slobodnih novinara: Dejan Zlatanović dao iskaz u svojstvu građanina na informativnom razgovoru o zvučnom topu”](#), tekst objavljen 23. 6. 2026. god. na sajtu Srbin.info).
- 33 [Saopštenje Višeg javnog tužilaštva u Beogradu](#) objavljeno 23. 6. 2026. god. na sajtu VJT-a.
- 34 [„Dejan P. Zlatanović posle informativnog razgovora u MUP-u oko zvučnog topa: Vlast u panici, sistem im se raspada”](#), tekst objavljen na sajtu Srbin.info.
- 35 [„Olenik posle informativnog razgovora u UKP: Interesovalo ih odakle moja saznanja o zvučnom topu”](#), tekst objavljen 24. 6. 2026. god. na sajtu N1.
- 36 [„Dejan P. Zlatanović posle informativnog razgovora u MUP-u oko zvučnog topa: Vlast u panici, sistem im se raspada”](#), tekst objavljen na sajtu Srbin.info.
- 37 [„Koalicija za slobodu medija: Pozivanje urednika Bete u UKP je težak pritisak na novinare i pokušaj zastrašivanja zbog izveštavanja”](#), saopštenje Koalicije za slobodu medija objavljeno 23. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a.
- 38 [„ANEM ALARM: Napad na novinara i predsednika UO ANEM Verana Matića ispred Skupštine Srbije”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 18. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 39 [„Tužilaštvo za Raskrikavanje: Naloženo prikupljanje dokaza o napadu na Verana Matića”](#), autorka Milica Ljubičić, tekst objavljen 18. 6. 2026. god. na sajtu Raskrikavanje.
- 40 [„Vlasti u Srbiji moraju hitno da istraže napad na novinara Verana Matića”](#), saopštenje mreže Safe-Journalists objavljeno 18. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a; [„UNS: Hitno pronaći i kazniti napadača na Verana Matića”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 18. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 41 [Saopštenje Ministarstva informisanja i telekomunikacija](#) objavljeno 18. 6. 2026. god. na Instagram profilu tog ministarstva.
- 42 [„NUNS i ANEM: Nove brutalne pretnje Veranu Matiću i TV N1 su posledica dugotrajne atmosfere nekažnjivosti - institucije hitno da reaguju”](#), saopštenje NUNS-a i ANEM-a objavljeno 19. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a; [„Pretnje smrću i fizičkoj sigurnosti novinara, Veran Matić, Beograd, 19. 6. 2026. god.”](#), izvod iz baze koju vodi mreža SafeJournalists.

- 43 [„MOJE SUZE PREMA TEBI PADAJU: Ucveljeni Veran Matić maltretirao ljude, pa sad plače i glumi žrtvu”](#), tekst objavljen 18. 6. 2026. god. na portalu Novosti.
- 44 [„Gruhonjić o demoliranju automobila njegovog sina: Šta je sledeće, da ubistva kritičara režima postanu normalna?”](#), autorka Aleksandra Reves, tekst objavljen 22. 6. 2026. god. na sajtu Cenzolovka.
- 45 [„ANEM ALARM: Nadležni hitno da istraže razbijanje automobila i zaštite porodicu Dinka Gruhonjića”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 21. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„EFJ: Novinar Dinko Gruhonjić više nije bezbedan u Srbiji, režim snosi direktnu odgovornost”](#), saopštenje EFJ-a objavljeno 21. 6. 2026. god. na sajtu ANEM-a; [„Koalicija za slobodu medija i SafeJournalists: Nova faza ugrožavanja bezbednosti novinara i njihovih porodica”](#), saopštenje Koalicije za slobodu medija objavljeno 22. 6. 2026. god.; [„Regionalne nevladine organizacije osudile napad na porodicu Dinka Gruhonjića”](#), tekst objavljen 23. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a, izvor: N1, Beta.
- 46 [„Održan skup podrške Dinku Gruhonjiću u Novom Sadu”](#), tekst objavljen 22. 6. 2026. god. na sajtu Beta.
- 47 [„ANEM ALARM: Protest zbog nasilja Policije Kosova prema novinarima na Gazimestanu”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 28. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„Neprihvatljiv odnos kosovske policije prema srpskim novinarima na Gazimestanu”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 28. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 48 [Post](#) redakcije istraživačkog portala CINS objavljen 25. 6. 2026. god. na profilu Cins.rs na društvenoj mreži Instagram.
- 49 [„EXPO 2027: Reakcija na navode NUNS-a”](#), reakcija kompanije EXPO 2027 objavljena 26. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a.
- 50 [„ANEM: Zašto je novinaru Vremena zabranjeno da izveštava sa vojne vežbe?”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 28. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„Fotoreporteru Insajdera i novinaru Vremena uskraćene akreditacije za praćenje vojne vežbe”](#), tekst objavljen 29. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a.
- 51 [„ANEM: Nedopustivo sprečavanje novinara da prate sednicu u Kuli i Nastavno-naučno veće Medicinskog fakulteta”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 1. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„NUNS: Institucije moraju dozvoliti novinarima da prisustvuju javnim sednicama”](#), saopštenje NUNS-a objavljeno 1. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„UNS: Neprihvatljiva diskriminacija medija u Kuli”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 1. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 52 [„\(VIDEO\) Ekipama N1 i Nove nije dozvoljeno da prisustvuju sednici Lekarske komore Srbije”](#), tekst i prilog objavljeni 2. 6. 2026. god. na sajtu N1.
- 53 [„UNS: Da prestane diskriminisanje novinara portala Volim Zrenjanin”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 12. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 54 [„ANEM ALARM: Slobodni novinar i fotoreporter Marko Dragoslavić ponovo pod pretnjama zbog izveštavanja o bespravnoj gradnji”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 2. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 55 [„ANEM ALARM: Monstruozne pretnje Danici Vučenić ne smeju proći nekažnjeno”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 11. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„SafeJournalists: Hitno istražiti pretnje smrću novinarki N1 Danici Vučenić i njenoj porodici”](#), saopštenje objavljeno 12. 6. 2026. god. na sajtu te mreže; [„UNS: Hitno pronaći i kazniti odgovorne za preteće pismo upućeno Danici Vučenić”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 12. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 56 Isto.
- 57 [„ANEM ALARM: Novinaru Vladimiru Mitriću upućena poruka da ga je trebalo ubiti maljem u glavu”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 14. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 58 [„ANEM ALARM: Novinaru Vladimiru Mitriću upućena poruka da ga je trebalo ubiti maljem u glavu”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 14. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„UNS: Hitno pronaći ko preti Mitriću”](#), saopštenje UNS-a objavljeno na sajtu tog udruženja.
- 59 [„ANEM ALARM: Raspirivanje nacionalne mržnje i uznemirujuće poruke lokalnim portalima](#)

- [Bečejski mozaik i Vranje News](#)”, saopštenje ANEM-a objavljeno 14. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„SafeJournalists i Koalicija za slobodu medija: Hitno zaustaviti talas pretnji i mizoginih napada na novinarke i novinare u Srbiji”](#), saopštenje mreže SafeJournalists i Koalicije za slobodu medija objavljeno 15. 6. 2026. god. objavljeno na sajtu mreže SafeJournalists; [„UNS: Pronaći i kazniti odgovorne za pretnje i uvrede Kristini Demeter Filipčev i redakciji Vranje news-a”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 14. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 60 [„ANEM ALARM: Nadležni organi hitno da reaguju zbog pretnji uredniku Rešetke iz Leskovca putem TikToka”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 8. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 61 Isto.
- 62 [„Zajedničko saopštenje medija iz Vranja i Bujanovca: Nedvosmislena podrška redakciji Vranje News”](#), saopštenje objavljeno 15. 6. 2026. god. na sajtu NUNS-a, izvor: Slobodna reč.
- 63 [„ANEM ALARM: Pretnje smrću urednici lazarevačkog portala Pravo u centar”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 14. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja; [„UNS: Zabrinjavajuće pretnje novinarki Popović, hitno pronaći i kazniti odgovornog”](#), saopštenje UNS-a objavljeno 22. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 64 [„SafeJournalists: Najoštrije osuđujemo targetiranje Getoarbe Milici i Dinka Gruhonjica od strane srpskog tabloida i Ministarstva informisanja”](#), saopštenje SafeJournalists mreže objavljeno 17. 6. 2026. god. na sajtu te mreže.
- 65 [Ministarstvo informisanja i telekomunikacija odbacuje neutemeljene tvrdnje o navodnom sistemskom pritisku na medije u Srbiji](#), saopštenje MIT-a objavljeno 16. 6. 2026. god. na sajtu tog ministarstva.
- 66 [„Kvadratura kruga prestaje da se emituje na RTS-u, Branko Stanković o stanju na javnom servisu: Neka im je bog u pomoći”](#), autor N. V., tekst objavljen 19. 6. 2026. god. na sajtu dnevnog lista Danas.
- 67 [„Odmazda Ministarstva informisanja i telekomunikacija na republičkom konkursu prema članicama ANEM-a”](#), saopštenje ANEM-a objavljeno 30. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 68 [„Najveći dobitnici na konkursima Ministarstva informisanja i telekomunikacija”](#), analiza ANEM-a objavljena 30. 6. 2026. god. na sajtu tog udruženja.
- 69 [„KRIK osuđen po još jednoj Koluvinovoj tužbi”](#), autor Božidar Milovac, tekst objavljen 15. 6. 2026. god. na sajtu istraživačkog portala KRIK.
- 70 Isto.
- 71 Isto.